

*Дмитрий ЛИМАРЕНКО,  
Генеральный директор ЗАО «Универс-Аудит»,  
член Правления НП ААС*



## **«Клиенту нужно рассказывать о важности и преимуществах качественного аудита»**

## **«The Client should be told of the importance and advantages of quality audit» (Dmitry Nikolaevich Limarenko)**

Сегодня рынок аудиторских услуг в РФ нельзя назвать спокойным и тихим. Периодически меняющееся законодательство в части расширения требований к аудиторам, непрерывный контроль со стороны государства, прохождение внешнего контроля качества (ВККР), ежегодное повышение квалификации – всё это происходит в момент, когда спрос на аудиторские услуги снижается. Законодательство в этом вопросе устроено так, что предприятия, где проведение аудиторской проверки является обязательным, могут не проходить ее вовсе – ответственности за непрохождение не предусмотрено. А проведение конкурсов по выбору аудитора сводится к выбору наименьшей из предложенных цен, при этом добросовестность и профессионализм часто не учитываются. Рынок аудиторских услуг постепенно трансформируется в рынок потребителя.

На сегодняшний день существует три варианта выбора аудитора. Первый – коммерческая организация, не связанная с государством, определяет максимальную стоимость аудита, процедуру и критерии выбора победителя самостоятельно. Второй вариант – коммерческая организация, связанная с государством,

руководствуется законом 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», где также не прописаны четкие процедуры выбора, их устанавливает руководство предприятия, но часто этот процесс полностью отдается специалистам по закупкам, для которых минимальная цена – привычный и единственный понятный критерий. Третий вариант – организации, связанные с государством, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, руководствуются законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Критерии выбора здесь сводятся к оценке по финансовому (60%) и техническому предложениям (40%), где последний критерий – это обязательное прохождение организацией ВККР и опыт аудита. Но 60% оценки при выборе аудитора в итоге базируется на стоимости услуг, и эта цена у разных участников может отличаться очень сильно. На деле отбор проходит только по цене. Так, предприятия с миллиардным оборотом могут проверяться аудиторами за необо-

снованно низкую цену. Руководство в итоге получает желаемое аудиторское заключение, а аудитор – деньги. Но не надо забывать, что качественный аудит со всеми обязательными процедурами стоит недешево. Поэтому объективность выданного заключения вызывает большие сомнения.

Цены на аудиторские услуги не могут браться с потолка, а зависят от множества факторов. В первую очередь – это вид деятельности и объемные характеристики организации: выручка, сумма активов, прибыль, количество работников и т.д. Далее накладываются специфические характеристики предприятия (сложность производственного цикла и документооборота, наличие и удаленность филиалов и т.д.). От этих показателей зависит трудоемкость аудита, которая получается умножением количества привлеченных работников на количество рабочих дней, необходимых для оказания услуг. Обычно трудоемкость аудита выражают в человеко-часах (при 8-часовом рабочем дне). Стоимость аудиторской проверки получается в результате умножения трудоемкости на среднюю стоимость часа услуг аудитора. Час работы аудитора может стоить

по-разному. Но полученная стоимость должна покрывать всем понятные расходы на жизнедеятельность аудиторской организации – заработная плата, аренда и работа офиса, повышение квалификации специалистов, а также налоги. Для оценки трудоемкости аудита, обеспечивающей уровень качества аудита в соответствии с Федеральными стандартами аудиторской деятельности, специалистами СРО НП «ИПАР» был разработан «Калькулятор трудоемкости», где, введя показатели своего предприятия, можно получить значение трудоемкости его аудиторской проверки (в человеко-часах).

Пример относительно удачной борьбы с демпингом демонстрирует «Ростех». Для выбора аудитора предприятий корпорации разработано Положение, при использовании которого цена не играет существенной роли. Из всех присланных предложений аудиторских компаний рассчитывается средняя стоимость и, если какие-либо коммерческие предложения отклоняются от нее более чем на 25%, – участник снимается с конкурса. В таких условиях аудиторы честно просчитывают стоимость будущей работы и не занижают цены.

Проблему существующего демпинга постарался решить Совет по аудиторской деятельности при Минфине, разработав Методические рекомендации по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской

ответственности организаций. В них подробно расписаны этапы проведения конкурса. Например, в требованиях к конкурсной комиссии прописано, что в нее не должны входить лица, ответственные за организацию и ведение бухгалтерского учета и (или) составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, подлежащей аудиту. Даются рекомендации предприятию – организатору конкурса по включению в конкурсную документацию информации о предприятии, необходимой для определения стоимости аудиторской проверки. В требованиях к участникам закупки обязательно членство в СРО и отсутствие мер дисциплинарного воздействия, прохождение внешнего контроля качества, независимость от аудируемого лица. Начальная (максимальная) цена договора, согласно рекомендациям, рассчитывается исходя из рыночной цены в соответствии с требованиями законодательства. Специалистами Совета были разработаны и требования к заявкам участников и их оценке. Уделено внимание антидемпинговым мерам, которые предусмотрены законом 44-ФЗ и заключаются в том, что если цена договора на проведение аудита составляет до 15 млн. рублей и участником закупки предложена цена, которая на 25% и более ниже начальной (максимальной) цены, договор на проведение аудита заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем его в полтора раза, но не менее чем в размере

аванса (если договором предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки. Свою добросовестность аудитор должен доказать предъявив подтверждение опыта оказания аналогичных услуг.

Тем самым была проведена большая работа по переходу от критерия цены к критерию качества выбираемого аудитора или аудиторской компании. Эти Методические рекомендации, на мой взгляд, будут полезны любой организации при выборе аудитора.

Сейчас складывается ситуация, когда профессиональное сообщество ищет пути, предлагает варианты, разрабатывает методики. Но пока со стороны большого числа клиентов есть спрос исключительно на низкую цену, «черный аудит» и заключение аудитора как необходимую формальность, а не реальную оценку своего бизнеса и выявление слабых сторон и их устранения для дальнейшего развития, эту ситуацию не изменить. Поэтому с клиентом нужно работать, нужно его просвещать и рассказывать о важности аудиторских проверок. Важности для него самого. Как бы странно это ни звучало, но клиенту нужно рассказывать о важности и преимуществах качественного аудита.

*Дмитрий Лимаренко,  
Генеральный директор  
ЗАО «Универс-Аудит»,  
член Правления НП ААС.*

### **Итоги сдачи квалификационного экзамена на получение квалификационного аттестата аудитора в части компьютерного тестирования**

дата	допущенные	явились	сдали	процент сдачи
23.01.2015	53	52	9	17 %
20.02.2015	35	34	6	17,6%
20.03.2015	26	25	6	24%
17.04.2015	39	34	6	16,2%
15.05.2015	128	123	37	30%
5.06.2015	128	126	47	37,3%
24.07.2015	51	49	7	14,3%
21.08.2015	33	31	6	19,4%
18.09.2015	50	47	10	21,3%
9.10.2015	74	72	19	26,4%
30.10.2015	182	180	42	23,3%
20.11.2015	235	234	65	27,8%
<b>Итого</b>	<b>1034</b>	<b>1007</b>	<b>260</b>	<b>25,8%</b>